

**Приложение 1: Методика построения рейтинга внедрения и проведения ОРВ / экспертизы в субъектах Российской Федерации (в рамках исследования Центра ОРВ НИУ ВШЭ «Исследование хода и результатов внедрения ОРВ на региональном уровне в различных странах, выводы и рекомендации для Российской Федерации»)**

С учетом того, что развитие ОРВ / экспертизы в регионах РФ находится в настоящий момент на начальной стадии, и 2014-й год стал своего рода «пробой пера», разработчики подхода решили сосредоточиться на оценке качества внедрения и проведения процедур ОРВ / экспертизы по следующим компонентам, характеризующим ключевые *затраты* и *результаты* внедрения данных процедур:

- Оценка ресурсного обеспечения, в том числе по обучению государственных служащих;
- Оценка качества практической реализации процедуры ОРВ / экспертизы на основе подготавливаемых документов (сводных отчетов, заключений, экспертных заключений), в т.ч.:
  - Оценка качества проводимого анализа;
  - Оценка активности и результатов общественного участия в обсуждении проектов НПА / действующих НПА.

Оценка 1-го компонента осуществляется в рамках суб-рейтинга 1 «Оценка ресурсного обеспечения», 2-го компонента – в рамках суб-рейтинга 2 «Качество проведения ОРВ / экспертизы».

Критерии, применяемые для расчета значений суб-рейтингов, и способ формирования итогового рейтинга, описаны в нижеприведенной таблице. Расчет суб-рейтинга №2 проводится отдельно для кейсов по ОРВ и по экспертизе, после чего показатели качества экспертизы приводятся к шкале показателей качества ОРВ с коэффициентом  $\times 2$ .

№	Наименование критерия	Методика расчета	Шкала оценки (баллы)
<b>1</b>	<b>Суб-рейтинг 1 «Оценка ресурсного обеспечения»</b>	<b><math>K_1 = K_{1.1} + K_{1.2} + K_{1.3}</math></b>	<b>0-15</b>
1.1.	Финансирование «пилотов»	Объем финансирования из бюджета субъекта РФ на цели разработки методических материалов, организацию пилотной оценки и внедрение «с нуля», последующее консультационное сопровождение процедур оценки	<b>0-5</b>  Максимальный балл (5 баллов) присваивается субъекту РФ с максимальным объемом расходов по данному направлению. Прочим субъектам РФ балл присваивается в зависимости от соотношения доли расходов в субъекте РФ и субъекте-лидере: от 80% до 99% - 4 балла, от 60% до 79% - 3 балла, от 40% до 59% - 2 балла, от 20% до 39% - 1 балл, менее 19% - 0 баллов.
1.2.	Финансирование обучения госслужащих	Объем финансирования из бюджета субъекта РФ, федерального бюджета, привлеченный на цели организации обучения сотрудников органов государственной власти РФ принципам и процедурам ОРВ и экспертизы (в расчет включены обучающие мероприятия, проведенные «своими силами» уполномоченных органов, проиндексированные по	<b>0-5</b>  Максимальный балл (5 баллов) присваивается субъекту РФ с максимальным объемом расходов по данному направлению.

		ставке 16 тыс. руб. за 1 час)	Прочим субъектам РФ балл присваивается в зависимости от соотношения доли расходов в субъекте РФ и субъекте-лидере: от 80% до 99% - 4 балла, от 60% до 79% - 3 балла, от 40% до 59% - 2 балла, от 20% до 39% - 1 балл, менее 19% - 0 баллов.
1.3.	Человеческие ресурсы	Человеческие ресурсы, выделенные на организацию и проведение ОРВ и экспертизы	<p><b>0-5</b></p> <p>При вычислении показателя учитывается количество полных ставок сотрудников, занятых организацией процедур ОРВ (экспертизы) либо непосредственно проведением ОРВ (экспертизы) в специально созданном отделе ОРВ уполномоченного органа исполнительной власти. Кроме того, учитывается наличие специализированного консультационного органа по ОРВ (Консультативный совет, Рабочая группа и. т.п.).</p> <p>При количестве 4-5 ставок субъекту РФ присваивается 4 балла. При количестве 3 ставок субъекту РФ</p>

			<p>присваивается 3 балла. При количестве 2 ставок субъекту РФ присваивается 2 балла. При количестве 1 ставки субъекту РФ присваивается 1 балл. В случае если ставки не выделены (отдел не создан) субъекту РФ присваивается 0 баллов.</p> <p>В случае наличия консультационного органа по ОРВ начисляется дополнительный 1 балл.</p>
2	Суб-рейтинг «Качество проведения ОРВ и экспертизы» 2	$K2$ (Качество заключений) = $\frac{\sum_{n=5} K2.n}{5}$	0-20
2.1.	Раздел 2.1 «Качество проведения ОРВ»	$K2.n$ (Качество заключений / ОРВ) = $\sum_{n=1}^{10} K2.1.n$	0-20
2.1.1.	Описание проблемы регулирования	Необходимость вмешательства государства доказательно обоснована	<p>0 – «не соответствует»</p> <p>1 – «частично соответствует»</p> <p>2 – «полностью соответствует»</p>
2.1.2.	Описание целей и задач регулирования	Цели и задачи регулирования сформулированы корректно	<p>0 – «не соответствует»</p> <p>1 – «частично соответствует»</p> <p>2 – «полностью соответствует»</p>

2.1.3.	Варианты регулирования	Описаны не менее двух альтернатив регулирования, не считая «Сохранения статус-кво»	<b>0-2</b> 0 – «не соответствует» 1 – «частично соответствует» 2 – «полностью соответствует»
2.1.4	Выявление адресатов регулирования	Выявлены и описаны все основные группы адресатов регулирования, дана калибровка/оценка их численности	<b>0-2</b> 0 – «не соответствует» 1 – «частично соответствует» 2 – «полностью соответствует»
2.1.5	Описание изменившихся функций, полномочий, обязанностей, прав адресатов регулирования	Для адресатов регулирования (бизнес, государство) описаны новые, изменяемые и отменяемые функции, полномочия, обязанности и права	<b>0-2</b> 0 – «не соответствует» 1 – «частично соответствует» 2 – «полностью соответствует»
2.1.6	Качественные издержки/выгоды	Даны качественные оценки потенциальных издержек/выгод бизнеса, расходов/доходов бюджета субъекта РФ	<b>0-2</b> 0 – «не соответствует» 1 – «частично соответствует» 2 – «полностью соответствует»
2.1.7	Количественные издержки/выгоды	Даны качественные оценки потенциальных издержек/выгод бизнеса, расходов/доходов бюджета субъекта РФ	<b>0-2</b> 0 – «не соответствует» 1 – «частично соответствует» 2 – «полностью соответствует»
2.1.8	Активность в рамках публичных консультаций	Наличие отзывов, поступивших в рамках публичных консультаций	<b>0-2</b> 0 – «отзывов нет»

			1 – «есть отзывы от участников ПК, не бизнес-объединения» 2 – «есть отзывы от различных участников ПК, включая бизнес-объединения»
2.9	Учет поступивших замечаний	Наличие в заключении об ОРВ ссылок (цитат) на поступившие в рамках ПК замечания	<b>0-2</b>  0 – «не соответствует» 1 – «частично соответствует» 2 – «полностью соответствует»
2.10	Выводы	Сделан ясный вывод относительно возможности принятия предлагаемого акта, или необходимости его доработки или нецелесообразности его принятия	<b>0-2</b>  0 – «не соответствует» 1 – «частично соответствует» 2 – «полностью соответствует»
2	<i>Суб-рейтинг «Качество проведения экспертизы»</i> 2.2	<b>K2.n</b> (Качество заключений / экспертиза) = $\sum_{n=1}^5 K2.2.n \times 2$	<b>0-10</b>
2.2.1.	Описание адресатов регулирования	Описаны все основные группы адресатов регулирования, дана калибровка/оценка их численности	<b>0-2</b>  0 – «не соответствует» 1 – «частично соответствует» 2 – «полностью соответствует»
2.2.2.	Активность в рамках публичных консультаций	Наличие отзывов, поступивших в рамках публичных консультаций (в т.ч. от бизнеса, бизнес-ассоциаций)	<b>0-2</b>  0 – «отзывов нет»

			<p>1 – «есть отзывы от участников ПК, не считая бизнес-объединения»</p> <p>2 – «есть отзывы от различных участников ПК, включая бизнес-объединения и отдельных бизнесов»</p>
2.2.3.	Учет поступивших замечаний	Наличие в заключении об экспертизе ссылок (цитат) на поступившие в рамках ПК мнения, доступность опубликованных сводок мнений/справок по итогам ПК	<p><b>0-2</b></p> <p>0 – «не соответствует»</p> <p>1 – «частично соответствует»</p> <p>2 – «полностью соответствует»</p>
2.2.4	Выводы	Сделан обоснованный вывод относительно наличия либо отсутствия в НПА положений, которые создают необоснованные затруднения при осуществлении предпринимательской и инвестиционной деятельности	<p><b>0-2</b></p> <p>0 – «не соответствует»</p> <p>1 – «частично соответствует»</p> <p>2 – «полностью соответствует»</p>
2.2.5	Рекомендации по итогам экспертизы	По итогам экспертизы сформулированы предложения об изменении либо отмене нормативных актов	<p><b>0-2</b></p> <p>0 – «не соответствует»</p> <p>1 – «частично соответствует»</p> <p>2 – «полностью соответствует»</p>

Для расчета значения суб-рейтинга 2 «Качество проведения ОРВ и экспертизы» будут анализироваться 5 лучших заключений (сводных отчетов) об ОРВ (экспертизе), выбранные экспертами Центра ОРВ среди расширенного списка кейсов, слагаемого предложениями уполномоченного органа, отмеченных представителями бизнес-сообщества или выбранных самим Центром ОРВ из открытых источников.

Учитывая, что в регионах РФ используются различные модели проведения ОРВ, нами было принято решение проводить оценку суб-рейтинга 2 по всем релевантным документам, формируемым как ведомствами-разработчиками, так и уполномоченным органом. Т.о., будет изучаться содержание документов по ОРВ / экспертизе, релевантных для используемой модели:

- При централизованной модели – заключений уполномоченного органа;
- При децентрализованной модели - сводных отчетов (заключений) разработчиков и заключений (экспертных заключений) уполномоченного органа;
- При смешанной модели – пояснительных записок (либо сводных отчетов) разработчиков и заключений уполномоченного органа.

В случае если нормативными актами региона предусмотрена возможность проведения углубленной ОРВ, то заключения об углубленной ОРВ также будут оцениваться в рамках анализа.

Показатель качества ОРВ / экспертизы по отдельному кейсу рассчитывается как среднее арифметическое набранных баллов по выборке кейсов.

Интегральный показатель качества внедрения и проведения ОРВ в субъекте РФ рассчитывается путем суммирования полученных баллов по суб-рейтингам 1 и 2.

$$R = K1 \text{ (Ресурсы)} + K2 \text{ (Качество заключений)}$$

Максимальное значение рейтинга – 35 баллов (15 + 20 баллов).